

## JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

21 Ağustos 2017 Pazartesi

### 2.ELEME

#### 1 SIRA NO'LU PROJE

Yapının içe dönük biçimlenmesi çevre ile ilişkisini olumsuz etkilemiştir. Kuzey-güney bölgelerindeki açık alan kurgusu yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Sahille olan ilişki zayıf bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

#### 3 SIRA NO'LU PROJE

Planlama kurgusunda tanımsız açık alanlar vardır. Önerilen yapısal sistemin yarattığı problemler eleştirilmiş ve otoyol üstünden geçen yapı strüktürü gerçekçi bulunmamıştır. Alana getirdiği kütleli yapısalılık olumsuz bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

#### 4 SIRA NO'LU PROJE

Yapı kütlesi ve çevresi ile olan ilişkisinin yeterli olgunluğa ulaşamaması eleştirilmiştir. Plan ve kesit kurgusu arasındaki ilişki anlaşılammıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

#### 6 SIRA NO'LU PROJE

Kıyı bölgesi ile olan ilişki zayıf bulunmuş ve yapı kütesinin arsa içindeki iriliği eleştirilmiştir.

Özgür Bingöl ve Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

#### 8 SIRA NO'LU PROJE

Bağımsız kurgulanan yapıların birbirinden ilişkisiz olması ve tanımsız açık alanlar yaratması eleştirilmiştir. Güney bölgesinde konumlandırılan aşırı ve tanımsız yapılaşma önermesi anlamlandırılmamıştır.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

#### 9 SIRA NO'LU PROJE

Bağlam ile ilişki kurma çabası noksan bulunmuştur. Kıyı ile olan ilişki bir üst geçide indirgendiğinden vaziyet plan stratejisi zayıf olarak değerlendirilmiştir. Güney-kuzey ilişkisi kurgulanamamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

#### 17 SIRA NO'LU PROJE

Projede genel planlama problemleri gözlemlenmiş olup, baza üzerinde konumlanan birimlerin ele alınma biçimi eleştirilmiştir. Yapı birimleri arasındaki ilişkiler zayıf bulunmuş ve yapı ayak izi büyüklüğü olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

#### 21 SIRA NO'LU PROJE

Projenin gençlik konusuna duyarlılığı dikkate değer bulunmuştur. Mimari olgunluğa erişememesi ve mimari ifade zayıflığı eleştirilmiştir. Mikro ölçeklerde önerilen alternatif senaryolar olumlu

*[Handwritten signatures and marks in blue ink]*

## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

değerlendirilmiş ancak konaklama birimlerine getirilen özgün önermelerin diğer bölgelere entegre olamayışı ve alana fazla yayılma stratejisi izlemesi olumsuz görülmüştür.

Özcan Uygur ve Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 22 SIRA NO'LU PROJE

Programın ve yerin özgünlüğü dikkate alındığında öneri fazlasıyla şematik bulunmuştur. İki alanı birbiriyile köprü ile bağlama biçimi ve kurgusu eleştirilmiştir.

Özgür Bingöl'ün karşı oyu ile elenmiştir.

### 24 SIRA NO'LU PROJE

Yerleşme ve yapı plastiği stratejisi arsa ile tutarlı ve uyumlu bulunmamıştır. Güney ve kuzey alanları arasındaki kopukluk ve açık alanların yeterince irdelenmemiş olması eleştirilmiştir.

Zekeriya Urfan'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 25 SIRA NO'LU PROJE

Temel vaziyet planı kararları ve iki bölge arasındaki bağlantı zayıflığı eleştirilmiştir. Plan çözümlerindeki alan kayıpları olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 28 SIRA NO'LU PROJE

Vaziyet planının yeterince olgunlaştırılmaması, parçalı kütlelerle alana fazlaca yayılma kararı ve beraberinde gelen tanımsız alanlar eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 29 SIRA NO'LU PROJE

Yer ve bağlam ile ilişki kurma çabasının olmayışı, yapının yönlenme kaygısı taşımaması olumsuz değerlendirilmiştir. Kütlenin abartılı ölçeği ve formu ile ortaya çıkan baskınlığı eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 31 SIRA NO'LU PROJE

Parçalı yapı kütleleri kurgusuna sahip olmakla beraber, yönlenme kararları anlaşılabilir olup, kıyı tarafının ihmal edilmesi ve projeye entegre olamayışı olumsuz bulunmuştur.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 33 SIRA NO'LU PROJE

Genel planlama kararları ve işlevsel ilişkiler zayıf bulunmuştur. Programın büyük bir bölümünün yerin altına yerleştirilmesi anlamlandırılmamıştır. Açık alan tasarımları yeterince irdelenememiştir.

Özgür Bingöl ve Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 34 SIRA NO'LU PROJE

Yapı ve çevre ilişkisi sorunlu görülmüş, önerilen promenatın baskın ölçeği olumsuz değerlendirilmiştir. Konaklama birimlerinin yönelimi eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

*[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page, including names like 'Özgür Bingöl' and 'Ömer Selçuk Baz' and various initials and checkmarks.]*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 35 SIRA NO'LU PROJE

Yapı, bölge ölçeğine göre iri ve bağlamdan bağımsız bulunmuştur. Kuzey-güney ilişkisi zayıf kalmış ve önerilen sert zemin alanlar abartılı ve tanımsız bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 36 SIRA NO'LU PROJE

Projenin arsa ile ilişki kaygısı noksan bulunmuş ve bağlam içindeki genel yönlenme kararları anlamlandırılmamıştır. İri ve baskın kütle formalist bulunmuştur.

Özcan Uygur'un karşı oyu ile elenmiştir.

### 37 SIRA NO'LU PROJE

Mimari dil yeterinde olgunlaşmamıştır. Yapının açık alanlarla kurduğu ilişkinin zayıflığı ve kendi içinde oluşturduğu abartılı iç mekan eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 40 SIRA NO'LU PROJE

Teraslı yerleşme tipolojisinin getirdiği problemlere çözüm getirilememiştir. Büyük platformlar ile arsaya yerleşme stratejisi tanımsız açık ve yarı-açık alanlar yaratmıştır. İklim koşullarının dikkate alınmayışı ve kıyıya yapılan aşırı müdahale olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 42 SIRA NO'LU PROJE

Bağlam içinde yapı yönlenme kararları ve çevre ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Açık alan düzenlemeleri olgunlaşmamış ve önerilen sert zeminler abartılı olarak değerlendirilmiştir. Dere yaklaşma sınırı dikkate alınmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 43 SIRA NO'LU PROJE

Kompakt yapılaşma çabası olumlu değerlendirilmekle beraber ana kütlede çıkan çatılı hacimlerin ortaya çıkardığı baskın kütle etkisi anlamlandırılmamıştır. Genel yönelim ve vaziyet planı kararları olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Zekeriya Urfan'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 46 SIRA NO'LU PROJE

Parçalı yerleşim stratejisi olumlu bulunmakla beraber, mimaride yalnızca konaklama birimlerinin dikkate alınıp diğer birimlerin yerin altında çözülmeye çalışılması anlamlandırılmamıştır. Kıyı bölgesinde tasarım olgunlaşmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 47 SIRA NO'LU PROJE

Mimari dildeki bağlam arayışı olumlu değerlendirilmiş olup programla arasındaki ilişki olgunlaşmamıştır. Yapının açık alanla nasıl ilişki kurduğu anlaşılammıştır. Yapı ayak izi iri bulunmuştur.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

*Handwritten signatures and marks in blue ink, including the name 'Ömer Selçuk Baz' and various initials and symbols.*

## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 50 SIRA NO'LU PROJE

Mimari strateji zayıf bulunmuştur. Vaziyet planı kararları ve her iki bölgenin açık alan düzenlemeleri ve üst geçit ile ilişkilendirilmesi eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 52 SIRA NO'LU PROJE

Parçalanmış kütlelerle kurgulanmış plan stratejisi olumlu bulunmakla beraber yapılar arasındaki açık alan ilişkileri olumsuz bulunmuştur. Güney-kuzey arasındaki bağlantı arayışı dikkate değer bulunmuş; ancak bağlantının konaklama birimleriyle bütünleşmemesi eleştirilmiştir.

Özcan Uygur ve Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 53 SIRA NO'LU PROJE

Avlu tipolojisi yeterince olgunlaşmamıştır. Güney-kuzey ilişkisi zayıf bulunup, yaya ilişkisi yeterince kurgulanmamıştır. Konaklama birimlerinin yerleşme kararı olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 54 SIRA NO'LU PROJE

Yapı tipolojisinin bağlamdan kopuk olması tekrar eden yapı morfolojisi eleştirilmiştir. Konaklama kütlelerinin yerleşme kararları tesadüfi bulunmuştur.

Özgür Bingöl ve Lale Özgenel'in karşı oyu ile elenmiştir.

### 55 SIRA NO'LU PROJE

Kuzey-güney ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiş ve kuzey bölgesinde yer alan yapıların işlevsel sorunları olumsuz bulunmuştur. Kütleli ilişkiler ve vaziyet planı kararları yeterince olgunlaştırılmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 57 SIRA NO'LU PROJE

Konaklama birimleri ve SPA ilişkisi, farklı yapı gruplarının girişlerinin birbirleriyle ilişkisinin bulunmaması ve konaklama birimlerinin girişinin karayolu ile ilişkisi eleştirilmiştir. Kuzey-güney arasındaki karayolu ile hemzemin kurulan ilişki zayıf bulunmuştur.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 58 SIRA NO'LU PROJE

Dairesel form arayışı abartılı bir müdahaleyi beraberinde getirmiştir. Baskın yapı geometrisi alana hakim olmakla beraber, bağlamla ilişki kurmada zayıf kalmıştır. Kütlelerin kendi içine kapanması çevre ile olan ilişkisini olumsuz etkilemiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 59 SIRA NO'LU PROJE

Planlama ve mimari ölçekte yeterli olgunluğa erişilememiştir. Yapısal önermelerin açık alanlarla olan ilişkisi zayıf bulunmuş ve konferans salonu ile konaklama birimleri arasındaki kopukluk olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

*Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'Özcan Uygur', 'Ömer Selçuk Baz', and 'Özgür Bingöl'.*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 60 SIRA NO'LU PROJE

Önerilen yapı imgesinin yerle ilişkisiz kurgulanmış olması eleştirilmiştir. Yapıların birbirleri ve açık alanla ilişkileri tanımsız bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 61 SIRA NO'LU PROJE

Yapının bölge ölçeğine göre iri ve tekil bir kütle olması çevre ile olan ilişkisi olumsuz değerlendirilmiştir. Yapı içindeki kontrolsüz boşluklar ve büyük dolaşım alanları eleştirilmiştir.

Özgür Bingöl ve Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 63 SIRA NO'LU PROJE

Yapılardaki morfolojik çeşitlilik yoğun bulunmuş ve önerilen yapı kümesinin büyüklüğü eleştirilmiştir. Açık alan kullanımları ile ilgili öneriler yeterli düzeyde ifade edilmemiştir. Karmaşık ifade biçimi tasarımın belli ölçülerde anlaşılmasını zorlaştırmıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 64 SIRA NO'LU PROJE

Birimleri birbirine bağlayan yapısal öge, ölçek olarak iri bulunmuş ve iklimsel olarak sorunlu görülmüştür. Konferans salonu ile konaklama birimleri arasındaki ilişki zayıf bulunmuştur.

Özgür Bingöl ve Zekeriya Urfan'ın karşı oyu ile elenmiştir.

## 3. ELEME

### 2 SIRA NO'LU PROJE

Parçalanmış yapı kütleleri genel hatları ve oranlarıyla olumlu bulunmuştur. Buna karşın, konaklama birimlerinin açık alan ve dolaşım alanları ile kurduğu ilişki, konferans salonunun kıyı ile ilişkiyi kesmesi ve sahil hattının yeterince geliştirilmemesi nedeniyle oy birliğiyle elenmesine kara verilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 5 SIRA NO'LU PROJE

Parçalanmış yapı kütlelerinin dış mekânla kurmaya çalıştığı ilişki olumlu bulunmuştur. Yapıyı güneyden kuzeye kat eden "bağlaç iskele" olarak adlandırılan yapısal müdahale abartılı bulunmuş ve yapı kümesiyle ilişki kurmaması eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 10 SIRA NO'LU PROJE

Net ve kararlı vaziyet planı tutumu ve yapının kompakt bir şekilde çözülmesi olumlu bulunmasına rağmen dış mekânlar ile olan ilişkisi eleştirilmiştir. Yapının içinden geçen yaya yolunun yapı ve çevresi ile olan ilişkisi zayıf kalmıştır. Yer ile ilişki kurma çabasının zayıf olduğu gözlemlenmiştir.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 11 SIRA NO'LU PROJE

Tüm programın alanın tek bir noktasında kompakt ancak parçalı bir şekilde ele alınması ve kuzey-güney bölgeleri arası kurulmaya çalışılan açık alan sürekliliği olumlu bulunmuştur. Buna rağmen, yarışmacının

*Handwritten signature and notes in blue ink, including the number 09B and a checkmark.*

## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

Ahlat bağlamı ile kurmaya çalıştığı ilişki yüzeysel kalmıştır. İki alanı birbirine bağlayan alt geçidin boyutları ve konaklama birimlerinin alt kütle ile ilişkisi eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 13 SIRA NO'LU PROJE

Coğrafi referanslarla beraber alana parçalanarak yayılan organizasyon olumlu bulunmuştur. Güney ve kuzey alanları birbirine bağlamanın ötesinde, çevre parsellere de yayılarak oluşturulmaya çalışılan doku etkisi dikkate değerdir. Vaziyet planında ve görsellerdeki grafik yetkinlik ve takip edilen doku önerisi olumlu bulunmakla beraber söz konusu önerilerin mimari olarak mekânsallaşamaması eleştirilmiştir.

Zekeriya Urfan'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 14 SIRA NO'LU PROJE

Tüm yapı programının kuzeye yaslanan kopuk iki kütle içinde çözülmesi olumlu bulunmuştur. Ancak söz konusu kompakt çözümün çevre ile olan ilişkileri kurmaması eleştirilmiştir. Mimari raporda bahsi geçen tarihi referansların öneride karşılığı bulunamamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 16 SIRA NO'LU PROJE

Avlu çevresinde konumlanan konaklama birimleri ile mahremiyet yaratma çabası, ölçek ve yerel malzeme seçimi olumlu bulunmuştur. Güneyden gelen bağlantının yapı grubuyla ilişki kuramadığı görülmüştür. Planlamada koridorların baskınlığı eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 18 SIRA NO'LU PROJE

Topoğrafyanın bir yapı formatında yorumlanması ve bir avlu etrafında çözüm üretme çabası olumlu bulunmuştur. Genel planlama ve işlevsel çözümlerdeki sorunlar, iki alanın birbirine dar bir geçitle bağlanması ve konaklama birimleri arasındaki alanların boyutları eleştirilmiştir.

Lale Özgenel'in karşı oyu ile elenmiştir.

### 20 SIRA NO'LU PROJE

Van Gölü'nden kuzeye doğru kurgulanmış olan doğrultu üzerinde oluşturulan çözüm stratejisi olumlu bulunmakla beraber, söz konusu doğrultunun sonunda oluşturulan derin avlunun ölçeği ve tüm konaklama birimlerinin bu gömülü avlu etrafında çözümlenmesi eleştirilmiştir. Alanın muhtelif noktalarına ilişkin geliştirilmiş ufak ve orta ölçekli peyzaj çözümleri dikkate değer bulunmuş, ancak bu çözümlerin çokluğu ve karmaşıklığı sorgulanmıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 23 SIRA NO'LU PROJE

Parçalı kurgu ve tutarlı ölçeği ile yerle ilişki kurma çabası övgüye değer bulunmuş ve önerdiği alternatif program önerileri olumlu değerlendirilmiştir. Konferans kütesinin çözümünde önerilen kotlar gerçekçi bulunmamış, parçalı kütle çözümlerinin beraberinde getirdiği tanımsız açık alanlar ve ana kütledeki alt ve üst kat ilişkileri sorunlu görülmüştür.

Özgür Bingöl'ün karşı oyu ile elenmiştir.

*Handwritten signatures and marks in blue ink, including a large signature and a checkmark.*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 26 SIRA NO'LU PROJE

Kuzey ile güney bölgeleri bağlayan açık alan sürekliliği olumlu bulunmuştur. Konaklama kütlelerinin konferans salonu ile ara kesit problemleri oluşturması, kütle kompozisyon ilişkilerinin zayıflığı, kuzey güney aksının yapılarla ilişkilendirilememesi ve dar bir alt geçide indirgenmesi eleştirilmiştir.

Lale Özgenel'in karşı oyu ile elenmiştir.

### 27 SIRA NO'LU PROJE

Açık alan için önerdiği program ve düzenlemeler, her iki alanın birbiriyle ilişkilendirilmesi ve planlama düzeyindeki olgunluk övgüye değer bulunmuştur. Çatı formu ile iç mekân ilişkisinin kurgulanamamış olması, konaklama kütlelerinin yüksekliği, yer ile kurması beklenen ilişkinin istenilen olgunluğa ulaşamaması eleştirilmiştir.

Özgür Bingöl'ün karşı oyu ile elenmiştir.

### 32 SIRA NO'LU PROJE

Konaklama birimlerinin göl ile ilişkilendirilmesi, ele alınış biçimindeki ustalık ve sakinlik başarılı bulunmuştur. Genel kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına rağmen bunun plan çözümünde yeterli olgunluğa erişememesi, sorunlara yeterli çözüm getirememesi, genel cephe ve malzeme kararları sorgulanmıştır.

Özgür Bingöl ve Özcan Uygur'un karşı oyu ile elenmiştir.

### 38 SIRA NO'LU PROJE

Program ve yer ile ilgili yorumları, bağlam ile ilişki kurma çabası, üst ölçekte iki alanın bağlantısı olumlu bulunmuştur. Üçüncü boyutta söz konusu çabaların mekânsal karşılıklarının yeterli düzeye erişmemesi eleştirilmiştir. Konaklama birimlerinin karayolu ile doğrudan ilişkilendirilmesi sorgulanmıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 41 SIRA NO'LU PROJE

Yerleşim planı kararları ve iki bölgenin birbiriyle olan bağlantısı olumlu bulunmuştur. Buna rağmen, konaklama birimlerinin koridor üzerinde tek yönlü çözülmesi ile kat sayısının ve koridor uzunluğunun artması eleştirilmiştir. Sistem detayı verilmemesi nedeniyle malzeme ve detay prensipleri anlaşılabilir değildir. Konferans salonu kütlelerinin çatı formu ile iç mekân ilişkisi sorgulanmıştır.

Özgür Bingöl'ün karşı oyu ile elenmiştir.

### 45 SIRA NO'LU PROJE

Konaklama ve konferans birimlerinin kompakt ve tanımlı açık / yarı-açık alanlar yaratacak şekilde kurgulanması olumlu bulunmuştur. Buna rağmen arazinin tamamını kuşatan 'seyir terası' olarak adlandırılan yaya yolunun baskın bir peyzaj unsuru olarak tüm açık alanları çevrelerken Van Gölü kıyısında bir teras köprüye dönüşmesi ve karayolu üzerinden hemzemin şekilde bağlanması eleştirilmiştir. Yapı plastiğini kuran düşey cephe elemanlarının içerikten ve plan kurgusundan bağımsız, tüm yapıyı kuşatan anonim bir ifade olarak tercih edilmesi olumsuz bulunmuştur.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 49 SIRA NO'LU PROJE

Parçalanan konaklama birimlerinin kümelenerek kuzey - güney doğrultusunda uzanan dinamik formasyonu olumlu değerlendirilmiştir. Organizasyonun dış etkisi olumlu bulunurken iç avluların etkisi

*(Handwritten signatures and marks in blue ink)*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

eleştirilmiştir. Kuzey Güney bölgeleri arasındaki bağlantı sorunlu bulunmuştur. Güçlü bir fikir ve imgeye sahip olmakla beraber temel planlama sorunları nedeniyle elenmiştir.

Lale Özgenel'in karşı oyu ile elenmiştir.

### 51 SIRA NO'LU PROJE

Gömülü bir avlu etrafında kurulmuş program zincirinden beslenen kompleksin bu yöndeki genel tavrı olumlu bulunmuştur. Buna rağmen, konaklama kütesinin oranları ve mimari dili, açık alan ilişkilerini sadece bu avlu üzerinden kurgulamış olması, kuzey-güney doğrultusu üzerindeki bağlantı önerilerinin zayıflığı, Van Gölü etrafındaki önerilerin eksikliği eleştirilmiştir.

Ömer Selçuk Baz'ın karşı oyu ile elenmiştir.

### 62 SIRA NO'LU PROJE

Programın alanın kuzeyinde iki kütle ile kompakt bir şekilde yorumlanması, yönelim ve genel planlama kararları olumlu bulunmuştur. Kuzey ve güney bölgeleri arasında önerilen bağlantı olumlu değerlendirilmesine rağmen, kanallara yapılan abartılı müdahale gerçekçi bulunmamıştır. Yapı kütesinin genel mimari dili, malzeme kararları, cephe ifade bütünlüğü eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

## ÖDÜL GRUBU

### 19 SIRA NO'LU PROJE (5. MANSİYON)

Proje alanını kuzeyden güneye kat eden duvar ögesi üzerine kurulu "yörünge yapı" fikri duru ve güçlü bir şekilde ifade edilmiştir. "Yörünge yapı" kısmen toprak altında çözümlenmiş toprak damlı yapı grubu olarak bir avlu etrafında dikkate değer bir planlama olgunluğu ile örgütlenmiştir.

Kuzey alan ile güney alan arasındaki ilişki önerilen kurgunun bir diğer güçlü ögesidir.

Bununla birlikte konaklama birimlerinin manzara ile kısıtlı ilişki kuruyor olması, yapı grubu batı kanadının batık bahçe ve duvar yüzeyi ile kurduğu ilişki, alan içerişinde yer alan kanallar ile projede tanımlanan açık alanın kot ilişkisi ve güney bölgesinde duvarın insan ölçeğinde olmaması ve kıyıya aşırı müdahalesi eleştirilmiştir.

### 15 SIRA NO'LU PROJE (4. MANSİYON)

Arazinin kuzeybatı köşesine kot farkından da faydalanarak yaslanan dairesel çözüm genel itibari ile olumlu bulunmuştur. Bu mutlak formun alanın doğusuna doğru açılmış bir boşluktan, önce topografyaya sonra süreklilik arz edecek şekilde Van Gölü kıyısına kadar yumuşak bir karakterde bağlanması tutarlı ve etkilidir. Tasarımın temel fikri olarak ifade edilen orta avlu, ölçeği ve projede temsil edilen atmosferiyle jüri tarafından kıymetli bulunmuştur.

Önerinin asal geometri arayışı ile birlikte elde ettiği her yöne açılabilen manzara olanağı ve bu çözümün son derece yatay yumuşak silüet etkisi olumludur.

Vaziyet ölçeğinde yapılardan arta kalan açık alanların yeterince olgunlaştırılmamış olması ve program bileşenlerinden konaklama, sosyo-kültürel tesis, teknik hacim birimlerinin birbirleriyle ilişkisiz olması olumsuz bulunmuştur. Yarı gömülü dairesel formun getirdiği konaklama birimleri yerleşimi ile iki kattaki odaların avlu ve dış mekânla ilişki kurma biçimi eleştirilmiştir. Konaklama ve konferans salonunda eğimli çatı ile elde edilen hacimsel potansiyellerin değerlendirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

*Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 39 SIRA NO'LU PROJE (3. MANSİYON)

Zeminde ve çatıda parçalı ama yatayda bütünleşik ve farklı tansiyonlarda ilişkiler kuran siluet fikri olumlu bulunmuştur. Söz konusu parçalı yatay kurgunun, coğrafyada farklı dil ve gerilimlerde tekrar edegelen tarihi referanslarla imgesel bağı etkileyicidir. Parçaların oluşturduğu yerleşimin iç mekânlarda ve yarı açık alanlarda tanımladığı orta ve küçük ölçekteki, açık yarı açık alan ilişkileri olumlu bulunmuştur.

Söz konusu parçalanma karakterinin tüm olumlu yanlarına rağmen sadece yarı açık ve açık alanlardan ulaşılabilir şekilde kurgulanmış olması olumsuzdur. Plan çözümlerinde yarı açık, kapalı alan ilişkileri okunamamaktadır. Tasarıma yer ile ilişkili güçlü bir karakter ekleyen çatı tipolojisinin üst kotta sürekli devam eden bir yürüyüş yoluyla bütünleşmesi eleştirilmiştir. Söz konusu üst dolaşım ağının çoğalarak tüm arazi ve peyzaj üzerinde ve hatta Van Gölü kıyısına kadar uzanan hâkim bir düzlem oluşturması abartılı, yapının kış kullanımı açısından da gerçekçi bulunmamıştır.

### 7 SIRA NO'LU PROJE (2. MANSİYON)

Yapıları parçalama ve Ahlat'ın mevcut yapı ölçeğine yaklaştırma stratejisi ve Ahlat taşını cephe malzemesi olarak önermesi projenin yerle ilişki kurma çabası olarak olumlu değerlendirmiştir. Ancak proje raporunda belirtilen "birçok medeniyete ve kültüre ev sahipliği yapmış olan bu eserler bir mimari altlık olarak ele alındı ve projenin Ahlat için tarihi ve kültürel anlamda yeni odak noktası hedeflendi" ifadesinin mimariye nasıl yansıdığı ve yorumlandığı anlaşılammıştır. Yapısal kurgunun parçalı olarak ele alınması ve alt ölçeklere dağıtılması, parçaların yarattığı açık mekânların ölçeği olumludur. Harabeşehir yapı morfolojisinden üretildiği belirtilen parçalı ve teras kullanımlı kurgunun programdaki işlevlerle ilişkisi kurulamamıştır. Tarihi kümbetlerin kiosk olarak ve Selçuklu mezar taşlarının aydınlatma elemanı olarak yorumlanması "indirgemeci" olma riski taşımaktadır. Kıyıyla ilişki kuran "gençlik alle aksı" üzerinde kapalı, açık, yarı-açık alanların konumlandırılması parçalı kütle kurgusunu destekler bulunmuş, oluşan açık alanların ölçeği olumlu görülmüştür. Kıyı kotunu kuzey alana taşıması ve açık alan olarak değerlendirmesi olumludur.

Yapının, parçalı kurgu içinde yer alan birimlerinde mekânsal zenginlik aramadığı ve üçüncü boyutun potansiyelini yeterince kullanmadığı düşünülmüştür. Birimlerin konumlandırılmasında, konferans salonu kütesinin konaklama birimlerinin manzarasını kesecek şekilde planlanmış olması eleştirilmiştir. Aynı kapsamda konaklama birimlerinin manzara ile ilişkisinin aranmaması, ana dolaşım alanlarına ve meydanlara bakacak şekilde planlanması görsel ilişkiler, mahremiyet açısından olumsuz bulunmuştur. Yerel malzeme kullanımı olumlu bulunmuş ancak sadece cephe kaplama malzemesi olarak değerlendirilmiş olması eleştirilmiştir.

### 30 SIRA NO'LU PROJE (1. MANSİYON)

Tasarım kapsamında üretilmiş üst ölçekli analizler ve bu analizlere bağlı olarak kent-sahil-süreklilik ilişkisi için geliştirilen öneriler övgüye değerdir. Bağlama referansla oluşturulan parçalı kütle kompozisyonu ve bunun kurduğu alt mekânlar değerlidir.

İki grupta parçalanarak alanın kuzeybatı sathına yerleşim kararı olumludur. Fragmanlardan oluşan bu iki grup yapı arasında tarif edilen orta avlu ve buna bağlı olarak tasarlanmış spor, park ve bahçe alanları, sahil hattı, kuzey-güney alanlar arasındaki bağlantı olumlu bulunmuştur. Ahlat taşından elde edilmesi önerilen farklı renklerde sıvalı yüzeyler malzemenin alternatif bir yorumu olarak değerlidir.

ef muf ya du onk re or / V #D E F



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

İki kümede ele alınan yapısal çözümlerden konaklama bölümünün giriş-çıkışlarının dağınık ve yarı açık bir dolaşım alanından ulaşılabilecek şekilde tasarlanmış olması eleştirilmiştir. Kurgulanmış olan orta avludan konaklama birimlerine ulaşılabilirken, söz konusu bu merkezi boşluktan sosyo-kültürel kümeye ulaşamıyor oluşu yadırganmıştır. Güney cephesinde sosyal alanların girişi olarak tasarlanmış doğrultunun transit karayolunu bir yaya geçidi ile aşarak seyir terasına dönüştürme motivasyonu sorgulanmıştır. Bu parçalı yapı kurgusunda, sert kış koşulları göz ardı edilerek hâkim bir mimari unsur olarak teras çatı kullanımı eleştirilmiştir. Sosyo-kültürel kümede kurgulanmış olan dolaşım ağı ile kütle gövdeleri arasında kalan tanımsız boşluklar eleştirilmiştir.

### 12 SIRA NO'LU PROJE (3. ÖDÜL)

Arazinin batı tarafına, kuzey-güney doğrultusunda yaslanan lineer aks üzerine örgütlenmiş kompakt kurgu olumlu bulunmuştur. Söz konusu lineer çözümün güney ucunda topografyadan da faydalanarak yaratılan çökertilmiş avlu, bu avlu ile ilişkilenen program parçaları ve bu doğrultunun sürdürülerek Van Gölü kıyısına kadar devam ettirilmesi değerlidir. İklimden kaynaklı problemlere cevap veren bir kesit profili, bu kesit üzerinden türetilen kütlelerin yalın bir dille tasarlanması ve bu kütlelerin farklı düzlem ve kotlarda kaydırılarak kurgulanmış olması olumludur.

Tüm yalın ve rasyonel tavrına rağmen, önerinin yer ile ilişki kurma noktasında bütüne dair geliştirdiği stratejilere kıyasla aynı güçte önermeler getirememesi, malzeme ve dolu boş ilişkileri eleştirilmiştir. Yaratılan çökertilmiş avlunun barındırdığı potansiyelin değerlendirilememiş olması, özellikle program bileşenlerinin çeper ile kurduğu ilişkinin zayıflığı olumsuz bulunmuştur. Öneri yapının yakın çevresi ve avlu bölgesi dışında, kuzey ve güney alanlardaki açık alanlara ilişkin yeterli düzeyde öneri ve alan tanımı geliştirememiş oluşu eleştirilmiştir.

### 48 SIRA NO'LU PROJE (2. ÖDÜL)

"Yere ait olma" arayışında mevcut tarihi çevrede, yarışmacının raporunda belirttiği gibi, değişen perspektifleri yeniden yorumlaması, binanın mimari dilini yerel malzemelerle oluşturma önerisi ve Ahlat'ta izlenen küçük ölçekli ve yatayda gelişen yapılaşmanın izlerini sürmesi olumlu bulunmuştur.

Avlulu yapının proje alanının batı çeperine yaslanması, alanın doğusunun bütüncül olarak rekreasyon, spor ve etkinlik işlevleri için değerlendirilmesini olanaklı kılmıştır. Açık alanlardaki sert zeminlerin dolaşım işleviyle sınırlı tutulmuş olması olumlu bulunmasına rağmen peyzaj planlamasının geliştirilmeye açık olduğu görülmüştür. Bu bağlamda, güney ve kuzey alanlar arasındaki bağlantı önerisinin yeterince güçlü olmadığı, yapı grubuyla dolaylı olarak ilişkilendiği, bağlantı üzerinde önerilen odakların yapının ve peyzajın genel planlama yaklaşımına yabancı kaldığı görülmüştür. Her iki alanda da önerilen "yürüyüş yolu" nun vaziyet planıyla kurduğu rastlantısal ilişki eleştirilmiştir. Yapı tasarımına gösterilen duyarlılık güney bölgesindeki kıyı alanı düzenlemesinde izlenememiştir.

Yapı programında yer alan özel (konaklama birimleri) ve kamusal (sosyal işveli) birimlerin iki ayrı avlu çeperinde kompakt biçimde planlanması, kamp programının yoğunluğunu oluşturan konaklama birimlerinin "bir otel yapısı" niteliğinde ele alınmamış olması, "kamp ruhu" yaratmanın amaçlanması ve iç-dış mekân ilişkilerinin avlular aracılığıyla sağlanmış olması olumlu değerlendirilmiştir. Yapıyı oluşturan kütleli birimlerin iki avlu etrafında "belirli bir sistematik olmadan" parçalı olarak yerleştirilmesiyle ortaya çıkan silüet ve yapı ifadesi Ahlat ölçeğiyle ilişkili bulunmuştur.

Yapının tasarımında ve kullanım senaryosunda bölgenin sert ve karlı ikliminin dikkate alınması, avluları saran birimlerin çatılarının tek yöne eğimli kurgulanması, farklı iklim koşullarında dış mekândan bağımsız olarak da kullanılabilir olması, avlu etrafındaki dolaşımın açık ve kapalı olarak değişen iklim koşullarına yanıt verebilmesi ve plan kurgusunun "tesisin kademeli işletme" modeline uygun olması olumlu bulunmuştur.

*[Handwritten signatures and marks in blue ink]*



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 44 SIRA NO'LU PROJE (1. ÖDÜL)

Tasarımın, ana fikrini “yere ait olma” arayışı üzerinden kurmuş ve bağlamla ilişkilerini tarihi, coğrafi ve kültürel referansları esas alarak geliştirmiş olması jüri tarafından özellikle önemli ve olumlu bulunmuştur.

Projenin ‘yer’ ile kurduğu ilişki, yarışmacının mimari raporunda belirtilen ‘yer’ referanslarının mimari ve mekânsal karşılıklarını bulma arayışı, bu arayışın doğrudan biçimsel referans olarak kurulması yerine özgün bir biçimde yorumlanması değerlidir, öneri şartnamede vurgulanmış olan, yerin kültürel birikiminin “özgün ve çağdaş” yorumlarına önemli bir örnek oluşturmaktadır. Bu anlamda “indirgemeci bir mimarlık pratiği”ni tercih etmeyerek güncel mimarlık ortamı içinde “tarihi mimarlık örnekleriyle yaratıcı karşılaşmaların yöntem ve araçları üzerine” öneriler getirmiş olması olumludur.

Yerle ilgili tarihsel referansların biçimsel, yapısal ve iklimsel başlıklar altında güçlü ve duru bir şekilde somutlaştırılması; bu anlamda yüzeysel, biçimsel ve doğrudan referanslardan bilinçli olarak uzak duran yaklaşım takdir edilmiştir. Bu ilişkinin, mekânsal, yapısal, malzeme ve iklime dair birkaç farklı katmanda kurulma çabası övgüye değerdir.

İklimle ilgili zorlu koşulların özellikle tasarımın yönlendirici verisi olarak önemsendiği ve ele alındığı görülmüştür. Yapının biçimlenme kararında “sert ve karlı iklim”in dikkate alındığı izlenmiştir.

Yapının alanın batı sınırına yakın, kuzey-güney doğrultusunda, çevredeki yerleşimin Van Gölü ile görsel ilişkisini en az etkileyecek şekilde konumlandırılması, lineer, kompakt, tek bir kütle olarak çözülmesi, kalan alanın rekreasyon, spor ve etkinlik alanı olarak önerilmesi, açık alanlarda, ihtiyaç programını zenginleştirerek gençlik merkezi kavramını işlevsel olarak güçlendirecek alternatif program öğeleri sunuyor olması olumludur.

Bu tekil kütlelerin doğu-batı aksında ve kuzey-güney aksındaki bağlantılarla bir odak noktası, buluşma mekânı ve sosyal alan haline gelmesi, bu anlamda tekil kütlede geçirgenlik potansiyelinin yaratılmış olması, yapı girişinin kütle tektonik dilini kullanarak özelleşmiş olması değerlidir.

Kütle kurgusunun, soru cevaplarla birlikte verilen genel açıklamada belirtilen “kontrollü erişim” ve “tesis yapım ve işletme ekonomisi” açısından kolaylık sağlaması, ihtiyaç programında belirtilen kamp ve toplanma işlevini tek bir mekân ve kırma çatı altında bütünleştirmesi projenin olumlu yönlerindedir.

Tek bir kütle olmasına rağmen yapının ‘servis alan’ ve ‘servis veren’ program parçalarını tektonik olarak tutarlı bir ‘dualite’ ilkesine oturtması, bu dualitenin hem malzeme farklılaşması, hem de çatı yüzeylerinin eğimlerdeki farklılaşmada okunuyor olması olumludur.

Yarışma şartnamesinde istenilen konaklama, eğitim, kültür, rekreasyon ve spor işlevlerine yönelik mekânsal ilişkiler ve çözümler, iç mekânda düşeyde oluşturulan bütüncül etki ve bunun yarattığı mekânsal zenginlik, gençlere yönelik bir yaşam ortamı yaratma çabası değerlidir.

Yapım sistemi, detay ve malzeme kararlarıyla ilgili çalışmalarını çizili dokümantasyonun yanı sıra sistem detayı maketi ölçeğinde etüt etmiş olması tasarımın bu konudaki hassasiyetlerinin anlaşılmasına olanak sağlamıştır.

Yapının kompakt kurgusuyla birlikte oluşan uzun çatı-cephe hattı komşu yapılı çevreyle birlikte değerlendirilerek jüri tarafından tartışılmıştır. Tasarım ile bütünleşik şekilde kurgulanmış açık alanlardaki hassasiyet Van Gölü bağlantısı ve sahil hattında takip edilememiştir.

*[Handwritten signature and stamp]*

## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### 1. ÖDÜLE JÜRİ TAVSİYELERİ

1. Yapısal sistemin iklim ve bölgenin imalat, malzeme tedarik, uygulama koşullarına göre yeniden değerlendirilmesi,
2. Avan proje aşamasında dere kanal kotlarıyla ilgili idareden nihai görüş alınması ve proje kotlarının buna göre yeniden etüt edilmesi,
3. Yarışma alanının kuzey ve güney kısımlarındaki açık alan kullanımına yönelik etkinliklerin mekân ve peyzaj kurgusunun geliştirilmesi ve doğal kotlar göz önünde bulundurularak tekrar ele alınması,
4. Kıyı kullanım önerisinin zenginleştirilmesi ve kuzey ve güney alanlar arasında daha bütüncül bir açık alan sürekliliği sağlanması.

Yukarıdaki tavsiyeler jüri değerlendirmesi için 9 Eylül 2017 Cumartesi tarihine kadar yerine getirilerek, dijital kopyaları ve baskıları "Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması" raportörlüğüne teslim edilecektir.

Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması  
Jüri Başkanı  
Prof. Dr. Mehmet Akif Ersoy  
09/09/2017



## Ahlat Gençlik Kampı Mimari Proje Yarışması

### Danışman Jüri Üyeleri



İsmail USTAOĞLU, Bitlis Valisi

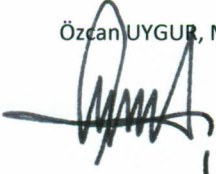
A. Mümtaz ÇOBAN, Ahlat Belediye Başkanı



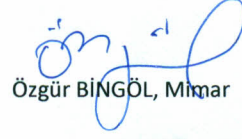
Ali Uzay PEKER, Sanat ve Mimarlık Tarihçisi

### Asli Jüri Üyeleri

Özcan UYGUR, Mimar (Jüri Başkanı)



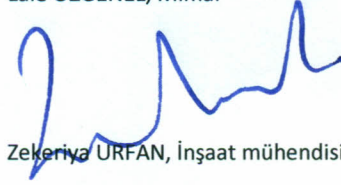
Ömer Selçuk BAZ, Mimar



Özgür BİNGÖL, Mimar



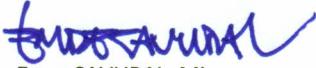
Lale ÖZGENEL, Mimar



Zekeriya URFAN, İnşaat mühendisi

### Yedek Jüri Üyeleri

Emre ŞAVURAL, Mimar

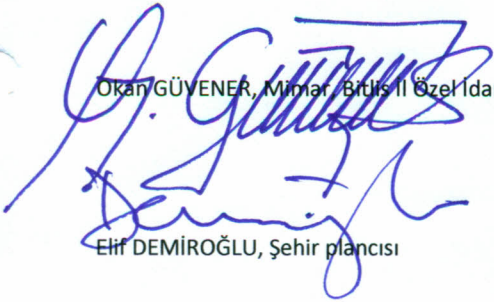


Arbil ÖTKÜNÇ, Mimar

Kerem ÖRÜK, İnşaat mühendisi

### Raportörler

Okan GÜYENER, Mimar, Bitlis İl Özel İdaresi



Elif DEMİROĞLU, Şehir plancısı

### Raportör Yardımcıları

Enes KAPLAN, Bilgisayar teknikeri, Bitlis İl Özel İdaresi



Deniz UYGUR, Mimar



Burak GÜLMEZ, Arkeolog, Bitlis İl Özel İdaresi

